

Evaluación específica de desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatatal (FAISE), ejercicio 2019 segundo trimestre.

Índice

| | |
|---|----|
| Presentación | 3 |
| 1. DATOS GENERALES | 6 |
| 1.1 Nombre del programa..... | 6 |
| 1.2 Responsable del programa..... | 6 |
| 1.3 Presupuesto autorizado, modificado y ejercido 2018 | 6 |
| 1.4 Objetivo y tipos de obras que genera | 6 |
| 1.5 Descripción de la Problemática que atiende | 8 |
| 1.6 Población objetivo y atendida..... | 9 |
| 1.7 Relación con otros programas estatales y federales | 10 |
| 1.8 Alineación del programa/fondo | 11 |
| 2. RESULTADOS LOGRADOS | 12 |
| 2.1. Análisis de cumplimiento programático | 12 |
| 2.2. Análisis de resultados de indicadores | 17 |
| 2.3. Análisis del cumplimiento presupuestal | 23 |
| 3. ANÁLISIS DE COBERTURA | 27 |
| 4. SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA | 29 |
| 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 33 |
| 5.1 Análisis FODA | 34 |
| 5.2 Hallazgos generales..... | 39 |
| 5.3 Recomendaciones | 40 |
| Fuentes de Información | 41 |
| FORMATO PAE PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS (CONAC) | 42 |

Presentación

El ejercicio de evaluación de programas gubernamentales, así como el ejercicio de evaluación del gasto federalizado, se ha convertido en una herramienta clave para mejorar continuamente su desempeño; la evaluación de las políticas, programas presupuestarios, estrategias y acciones gubernamentales del Estado.

También el Reglamento Interno de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado (Art. 26, Fracc. XII) establece la atribución de la Dirección de Planeación y Evaluación de coordinar la realización de evaluaciones externas sobre los programas que desarrollan las dependencias y entidades paraestatales. Así mismo la atribución de coordinar la operación del Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño en los programas de gobierno, también realizar el seguimiento y evaluación de los resultados, proporcionando información que apoye la gestión de los programas y el proceso de asignación de los recursos (Art. 26, Fracc. VI y VII). Adicionalmente los Lineamientos Generales de Evaluación de los Programas Gubernamentales del Estado de B.C., publicado en el Periódico Oficial el 18 de marzo de 2016 (No. 14).

El presente documento consiste en una evaluación específica del desempeño del el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) mismo que se compone del Fondo para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE), y el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FISMDF), la cual, tiene como propósito el contar una valoración sintética del desempeño, contenido en el Programa Anual de Evaluación 2019, correspondiente al 2do trimestre del ejercicio fiscal 2019, con base en la información entregada por las unidades responsables de estos programas presupuestarios (institucional, programática y presupuestal), generando información útil para los tomadores de decisión dentro de las dependencias y entidades paraestatales ejecutores del Gobierno del Estado.

El “Fondo para la Infraestructura Social de las Entidades” conocido por sus siglas como FISE, forma parte del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) DEL Ramo 33, que tiene como objetivo fundamental el financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.

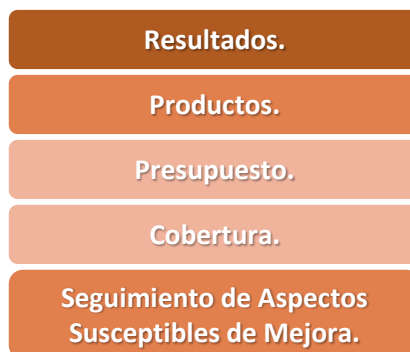
El FAIS, se divide en dos fondos: El Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE), objeto de la presente evaluación y el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FISMDF) Del total de la recaudación federal participable el 0.3066% corresponderá al FISE y el 2.2228% al FISMDF para el ejercicio 2019. Se compone de recursos federales, donde la dependencia encargada de la aplicación de este recurso es la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California (SEDESOE).

La presente evaluación se desarrolla en cinco grandes apartados, que incluyen: datos generales del FAIS; análisis de los principales resultados programáticos, de indicadores y presupuestales; análisis de la cobertura, análisis de los Aspectos Susceptibles de Mejora y; un apartado de Conclusiones que detalla las Observaciones y Recomendaciones por parte de esta Instancia Evaluadora.

Metodología

De acuerdo con el CONEVAL; la Evaluación Específica de Desempeño es una valoración sintética del desempeño de los programas sociales durante un ejercicio fiscal. Esta evaluación muestra el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas de los Programas Operativos Anuales mediante el análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión.

Siendo cinco los principales temas que atiende:



4

Objetivos

Objetivo General de la Evaluación Específica de Desempeño del FAISE 2T 2019.

La evaluación específica de desempeño se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el Programa, así como información adicional que se considere necesaria para complementar dicho análisis. Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública.

Objetivos Específicos la Evaluación Específica de Desempeño del FAISE 2019.

Para llevar a cabo el análisis de gabinete, se debe considerar como mínimo los documentos que se enlistan a continuación:

- La normatividad aplicable (leyes, reglamentos, reglas de operación, lineamientos, manuales, entre otros).
- Diagnóstico y estudios de la problemática que el Programa Estatal o del Gasto Federalizado pretende atender.
- Matriz de Indicadores para Resultados, del ejercicio fiscal a ser evaluado.
- Documentos asociados al diseño, donde se mencione el fin, propósito, metas, acciones, población potencial, objetivo y atendida, problemática que atiende, etc.
- Propósitos, metas, acciones y demás información programática contenida en el Programa Operativo Anual.
- Indicadores de desempeño registrados en el Sistema Estatal de Indicadores.
- Evaluaciones anteriores del programa.

La evaluación específica de desempeño del FISE, correspondiente al segundo trimestre del Ejercicio 2019 se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la Dirección de Programación y Política Presupuestaria de la Secretaría de Planeación y Finanzas.

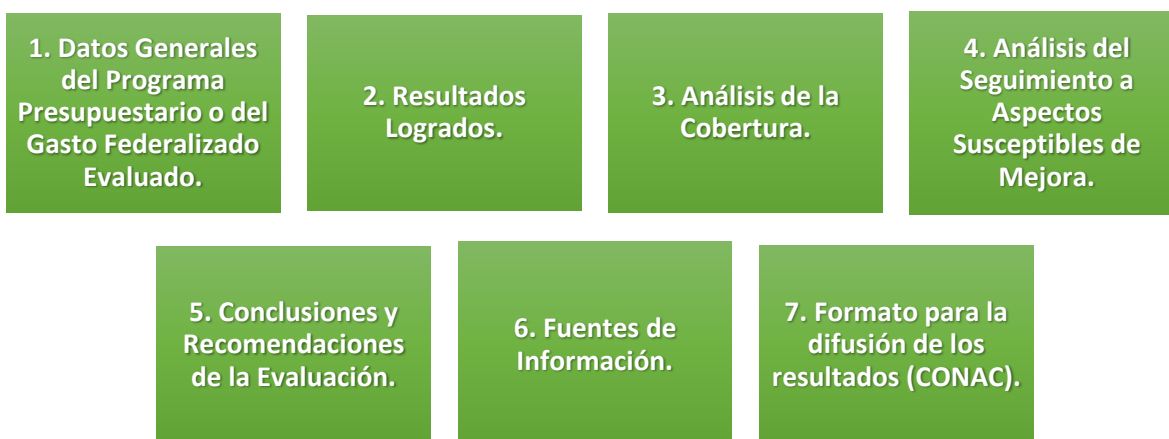


5

La información de gabinete utilizada para el presente análisis es la siguiente:

1. Marco de Actuación Vigente (Reglas de operación del Fondo, Ley de Coordinación Fiscal, Convenio de Coordinación y Colaboración de recursos del FISE, etc.).
2. Diagnóstico del Plan Estatal de Desarrollo 2015- 2019.
3. Quinto Informe de Gobierno
4. Matriz de Indicadores
5. Reportes de Avance Presupuestal al cierre del 2do. Trimestre del ejercicio 2019, generado en los sistemas informáticos del Gobierno del Estado.
6. Información de los Indicadores específicos.
7. Evaluaciones anteriores del programa.

El presente documento se elaboró bajo la metodología de Evaluación Específica de Desempeño y, está dividido en siete temas principales, que a continuación se detallan:



Cabe destacar que esta instancia evaluadora se apegó a lo establecido en los Términos de Referencia emitidos por la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado, misma que contiene elementos establecidos por el CONEVAL en el “Modelo de Términos de Referencia para la evaluación específica de desempeño, publicados en septiembre de 2018 y que se mantienen vigentes.



1. DATOS GENERALES

1.1 Nombre del programa

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social del Estado (FAISE)

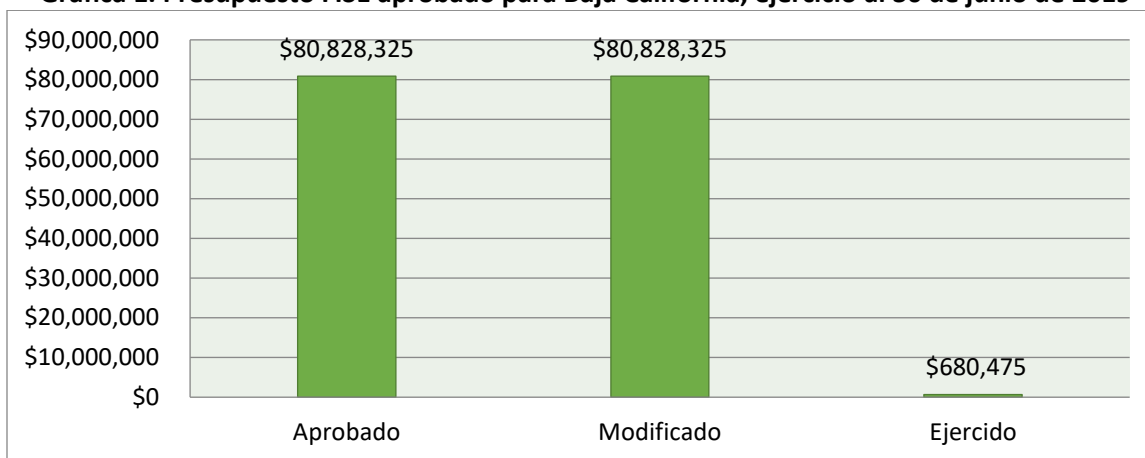
1.2 Responsable del programa

Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California (SEDESOE)

1.3 Presupuesto autorizado, modificado y ejercido 2018

El Presupuesto aprobado de los recursos del FAIS Entidades en el ejercicio fiscal 2019 fue de \$80,828,325 el modificado de \$80,828,325 y el ejercido al 2do trimestre 2019, fue de \$680,475 (Gráfica 1).

Gráfica 1. Presupuesto FISE aprobado para Baja California, ejercicio al 30 de junio de 2019



Fuente: Elaboración propia con base en lo reportado en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), 2019.

1.4 Objetivo y tipos de obras que genera

El principal objetivo del programa es lograr que la población que habita en las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP), en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.

Se identifican tres bienes que entrega este programa:

1. Infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda
2. Infraestructura Social
3. Infraestructura de Servicios Básicos en la Vivienda

Fuente: Elaboración propia con datos de Lineamientos FAISE 2017-2018, disponibles en: https://fais.sedesol.gob.mx/descargas/Lineamientos_FAIS_2017-2018.pdf

En cuanto a los rubros del gasto, se tienen dos grandes tipos de obras de infraestructura:

- ❖ **Directa:** Proyectos que contribuyen de manera inmediata a mejorar alguna de las carencias sociales de la pobreza multidimensional.
- ❖ **Complementarios:** Proyectos de infraestructura que coadyuvan al mejoramiento de los indicadores de pobreza, rezago social y desarrollo económico y social.

Las obras de infraestructura social básica se definen en el artículo 33 de la Ley de Coordinación fiscal, las cuales son aquellos proyectos de infraestructura que se pueden realizar con los recursos del FAISE; de los cuales se derivan 6 rubros de gasto del FAISE descritos en el Catálogo del FAIS – Anexo I de los Lineamientos del FAIS (Figura 2 y 3).

Figura 1. Rubros de gasto en infraestructura social básica de acuerdo con el Artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, 2018



Fuente: Elaboración propia con base en la Ley de Coordinación Fiscal, reforma 30-01-2019. Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_300118.pdf

Figura 2. Rubros de gasto en infraestructura social básica de acuerdo con el Catálogo del FAIS para el ejercicio fiscal 2018

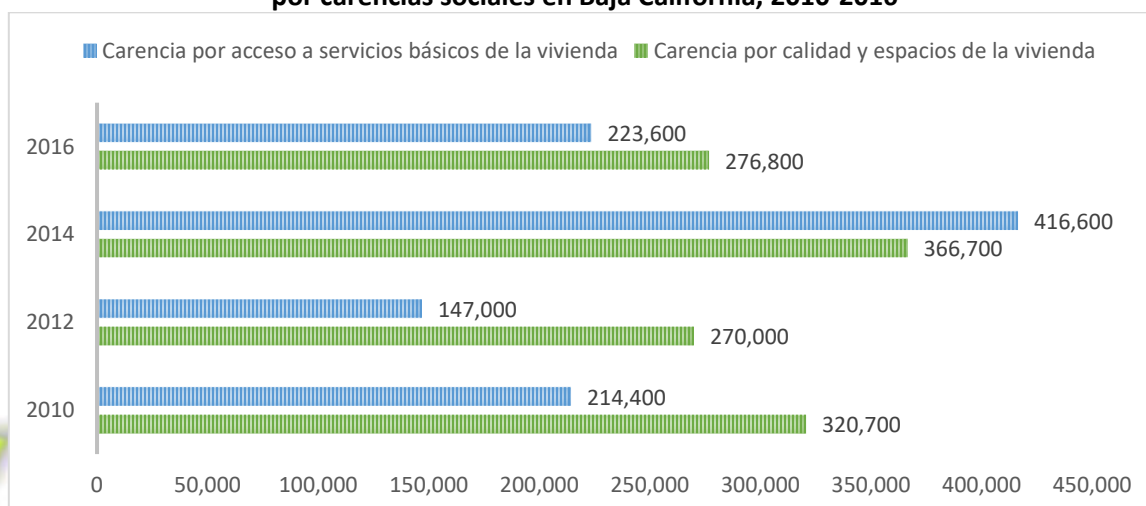


Fuente: Elaboración propia con base en Lineamientos FAISE 2017-2018, disponibles en: https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/NME/Paginas/acuerdo_lineamientos_fais.aspx

1.5 Descripción de la Problemática que atiende

La existencia de espacios limitados en la vivienda e infraestructura social provoca que exista un rezago social que se traduce en carencias sociales respecto a calidad de la vivienda y servicios públicos, fenómenos que desembocan en problemas sociales de mayor envergadura, que profundizan la pobreza multidimensional y el hacinamiento; a pesar de los resultados positivos en cuanto a la disminución de la pobreza y pobreza extrema que se registraron en 2016, la situación está lejos de ser prometedora para la población con diversas carencias sociales (Gráfica 2).

Gráfica 2. Población en situación de pobreza extrema comparado con población vulnerable por carencias sociales en Baja California, 2010-2016



Fuente: Elaboración propia con datos del número de personas en situación de pobreza y carencias sociales, CONEVAL, 2018.



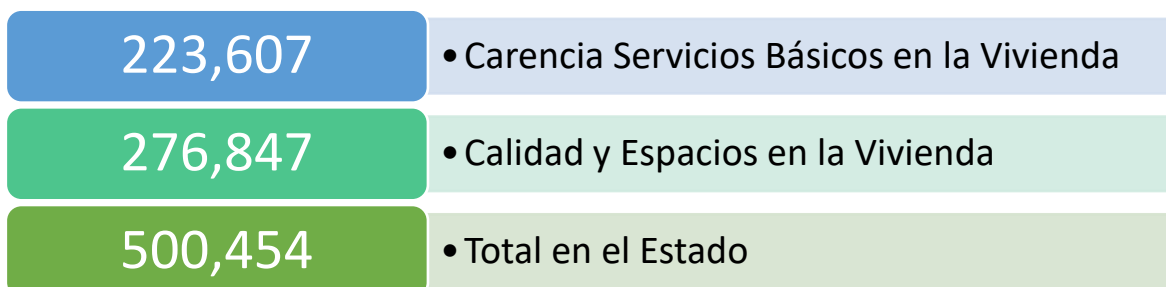
1.6 Población objetivo y atendida

El FAISE establece en sus lineamientos como población objetivo a la población en pobreza extrema y aquella que se encuentre en localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social y en la publicación de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) en 2019 (Lineamientos FAISE, 2017-2018).

Respecto a la población potencial se identificó la reportada en 2016 que presenta las carencias de Servicios Básicos en la Vivienda y Calidad y Espacios en la Vivienda, sumando un total de 500 mil 454 personas (Figura 4).

9

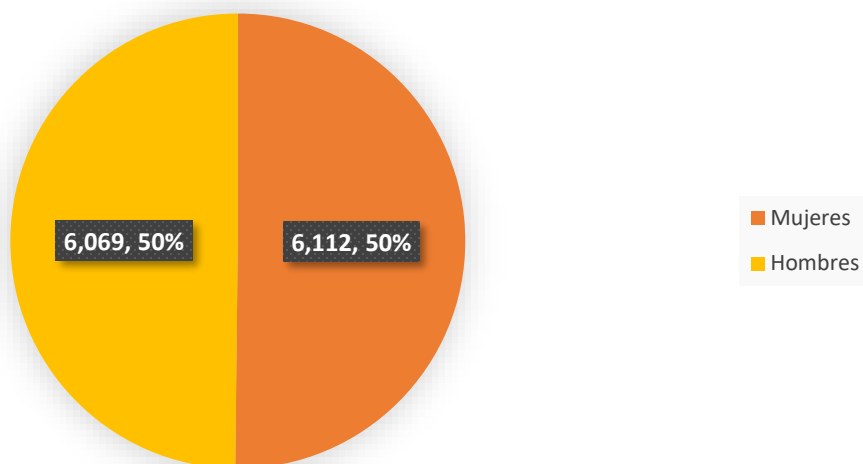
Figura 3. Población potencial del FAISE en Baja California, 2019



Fuente: CONEVAL, informes de pobreza al 4to trimestre 2018.

Para 2019, la población objetivo del FAISE en Baja California es de 12,181 personas según lo reportado a nivel de proyectos en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT).

Gráfica 3. Población beneficiada por sexo, 2019



Fuente: Sistema de Recursos Federales Transferidos, 2do trimestre 2019.



1.7 Relación con otros programas estatales y federales

Figura 4. Programas Estatales y Federales





1.8 Alineación del programa/fondo

El FAISE se encuentra alineado al eje de Desarrollo Social y al programa sectorial Estatal de Desarrollo Social, como se presenta en la siguiente figura:

Figura 5. Alineación Estratégica del Fondo FAISE, 2019

Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024

- Eje 2. Bienestar
 - 2.7.2 Impulsar la producción de vivienda en sus diferentes modalidades con un enfoque de sostenibilidad y resiliencia, así como mejorar las condiciones de accesibilidad, habitabilidad y el acceso a los servicios básicos y la conectividad.
 - 2.7.3 Promover y otorgar financiamiento de vivienda adecuada, principalmente para la población en situación de discriminación, rezago social y precariedad económica.

Plan Estatal de Desarrollo 2014-2019

- Eje 1. Desarrollo Humano y Sociedad Equitativa

Programa Sectorial de Desarrollo Social 2015-2019

- 1.1.2 Infraestructura Social Comunitaria
- 1.1.7 Vivienda Digna

Fuente: Elaboración propia con datos del Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, el Plan Estatal de Desarrollo 2014-2019 y el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2015-2019.

2. RESULTADOS LOGRADOS

Para el análisis de cumplimiento de los resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social del Estado (FISE) se establecerá la siguiente valoración cualitativa y cuantitativa sobre los resultados del Desempeño de conformidad con los rangos establecidos en la siguiente tabla:

Tabla 1. Rangos de valoración cualitativa y cuantitativa del Desempeño, 2018

| Desempeño | Rango | Valoración |
|------------|---------|---------------|
| Excelente | 95-100% | Eficiente |
| Medio Alto | 80-95% | Bueno |
| Medio | 70-80% | Puede mejorar |
| Medio Bajo | 60-70% | Debe mejorar |
| Bajo | 50-60% | Deficiente |
| Muy Bajo | 0-50% | Inaceptable |

Fuente: Elaboración propia

Para medir los resultados obtenidos nos enfocamos principalmente en lo reportado en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y de igual forma lo reportado por la Secretaría de Planeación y Finanzas en Programa Operativo Anual (POA) ejercicio fiscal 2019 segundo trimestre de los programas financiados con el recurso FAISE, realizando el comparativo de cumplimiento de las metas programadas siendo así una valoración cuantitativa y cualitativa del desempeño.

Para analizar el cumplimiento de los objetivos se examinaron los resultados de indicadores a nivel de propósito de cada programa, así como el análisis cualitativo respecto al cumplimiento de las metas, para determinar el logro de los objetivos.

Respecto al análisis financiero y presupuestal se realizó la revisión de la información contenida en el Acuerdo por el que se da a conocer a los Estatales la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2019, así como la información contenida en los reportes Recursos Federales Transferidos (SRFT) al estado de Baja California.

2.1. Análisis de cumplimiento programático

En la Secretaría De Desarrollo Social dentro del Programa Operativo Anual 2019, podemos encontrar tres programas básicos los cuales son: Administración, Mejoramiento de Vivienda y Obra Social.

Dentro del POA y específicamente de estos programas se encuentran metas, que están financiadas por FAISE 2019, por lo que a continuación especificaremos el desarrollo que se ha dado.

Figura 6. Programas Presupuestarios financiados por el FAISE, 2019



Fuente: Elaboración propia con datos del POA, 2019.

En la distribución de los programas mencionados, se encuentran 6 metas, que a continuación se especifican:

Tabla 2. Programas y Metas POA 2019 financiados por FAISE 2019

| PROGRAMA | METAS POA 2019 |
|--------------------------------|---|
| 08 ADMINISTRACION | DAR RESPUESTA AL 100% DE LAS SOLICITUDES CIUDADANAS QUE SE PRESENTEN A TRAVÉS DEL PORTAL DE TRANSPARENCIA |
| | LOGRAR EL 95% DE SATISFACCIÓN POR LOS SERVICIOS ADMINISTRATIVOS PRESTADOS |
| | SUPERVISION Y SEGUIMIENTO DE LA EJECUCION DE OBRA PUBLICA (GASTOS INDIRECTOS) |
| 23 MEJORAMIENTO DE LA VIVIENDA | IMPULSAR EL MEJORAMIENTO DE VIVIENDA PARA LA POBLACIÓN EN SITUACIÓN VULNERABLE |
| 68 OBRA SOCIAL | EJECUTAR OBRAS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DE URBANIZACIÓN IMPACTEN EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS PERSONAS |
| | IMPULSAR EL MEJORAMIENTO DE LAS INSTALACIONES EDUCATIVAS PARA EL USO DE LA COMUNIDAD ESTUDIANTIL |

Fuente: Elaboración propia con datos del POA, segundo trimestre 2019.

El programa 08 Administración cuenta con 3 metas, entre las que podemos mencionar:

- Dar respuesta al 100% de las solicitudes ciudadanas que se presenten a través del portal de transparencia
- Lograr el 95% de satisfacción por los servicios administrativos prestados
- Supervisión y seguimiento de la ejecución de obra pública (gastos indirectos)

De las cuales se logró el 100% de las acciones planeadas en el 2do trimestre del 2019, encontrándose en el mismo caso el programa 023 Mejoramiento a la vivienda, con la siguiente meta:

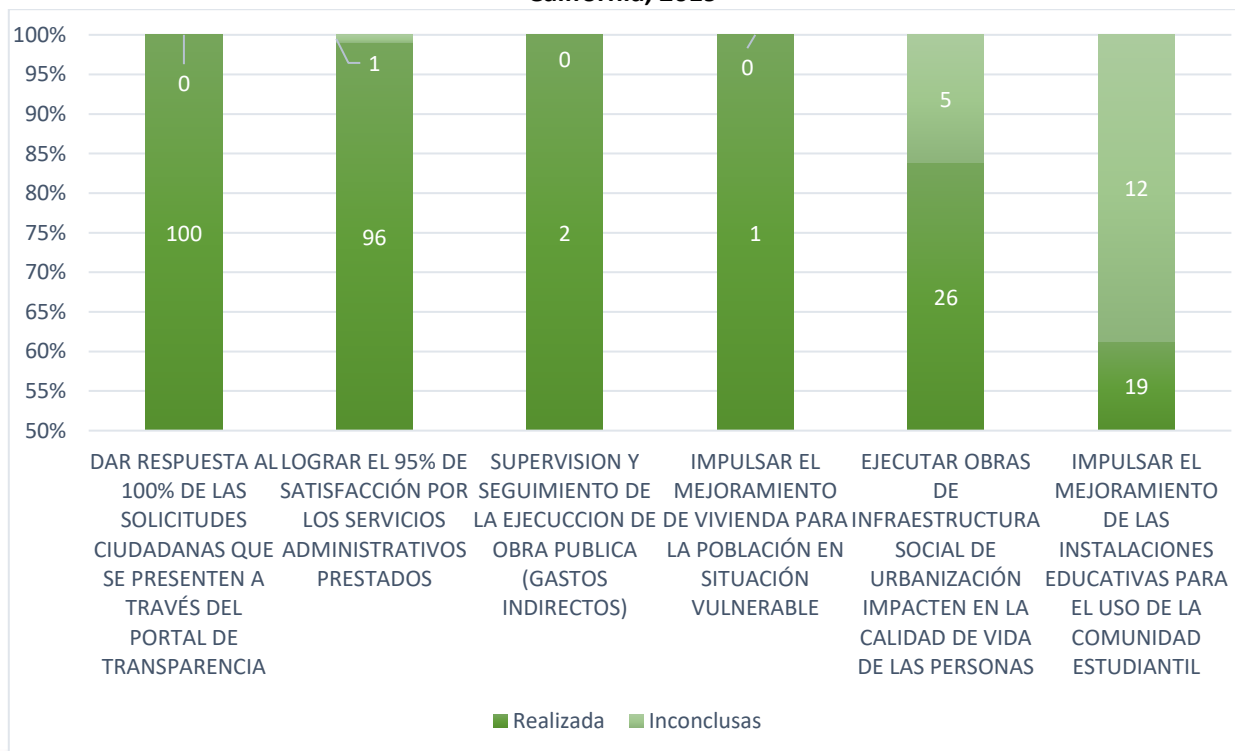
- Impulsar el mejoramiento de vivienda para la población en situación vulnerable

En cuanto al programa 68 Obra pública, podemos mencionar el hecho de ser el programa con menor avance del trimestre, ya que tuvo en promedio el 62.22% de lo planeado, al que corresponden las siguientes dos metas:

- Ejecutar obras de infraestructura social de urbanización impacten en la calidad de vida de las personas
- Impulsar el mejoramiento de las instalaciones educativas para el uso de la comunidad estudiantil

El avance del 62.22% antes mencionado es debido a que no se ha cumplido con las obras publicas programadas durante el 2do trimestre 2019 en los temas de infraestructura y mejoramiento en instalaciones educativas.

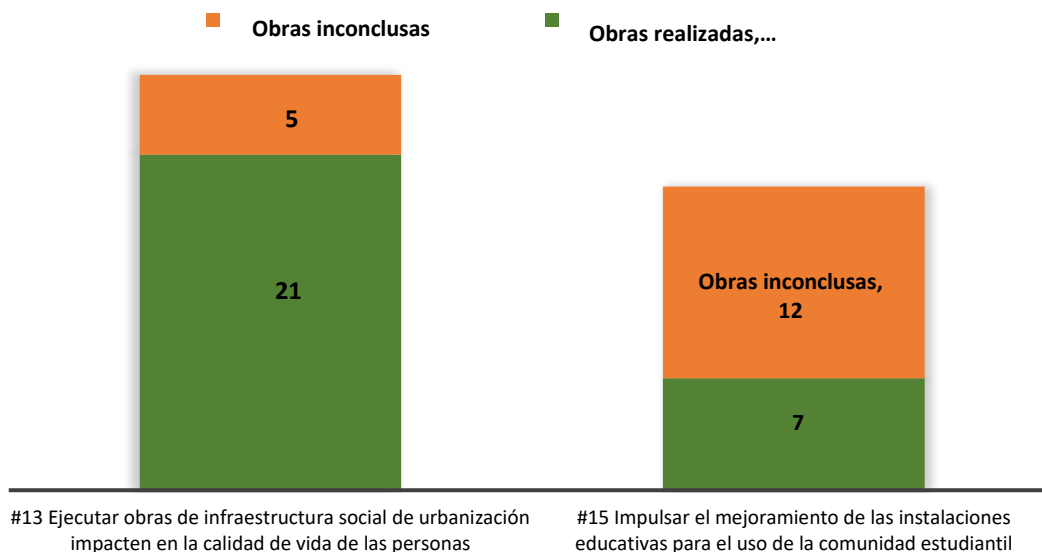
Gráfica 4. Resultado de las Metas POA 2019 financiada por FAISE 2019, 2DO. Trimestre, Baja California, 2019



Fuente: Elaboración propia con datos del POA, segundo trimestre 2019.

El programa 68 Obra Social tiene como metas las #13 y #15, las cuales arrojaron un resultado promedio de 62.22%.

Gráfica 5. Metas Inconclusas Programa 068 Obra Social, financiadas FISE 2019



15

Fuente: Elaboración propia con datos del POA, cierre segundo trimestre 2019

En la meta #13 “Ejecutar obras de infraestructura social de urbanización impacten en la calidad de vida de las personas” programaron para el 2do. Trimestre 2019, 26 obras de las cuales se llevaron a cabo 21 y en la meta #15 “Impulsar el mejoramiento de las instalaciones educativas para el uso de la comunidad estudiantil” programaron 19 obras de las cuales se realizaron 7.

Por tal motivo tenemos un cumplimiento total promedio del 86.44% de la planeación considerada para el segundo trimestre de 2019.

Tabla 3. Programas Presupuestarios y Metas POA financiados por el FAISE 2019

| PROGRAMA | METAS POA 2019 | PROGRAMADO 2DO. SEMESTRE | AVANCE AL PERIODO | % AVANCE |
|--|---|--------------------------|-------------------|---------------|
| 08 ADMINISTRACION | DAR RESPUESTA AL 100% DE LAS SOLICITUDES CIUDADANAS QUE SE PRESENTEN A TRAVÉS DEL PORTAL DE TRANSPARENCIA | 100 | 100 | 100% |
| | LOGRAR EL 95% DE SATISFACCIÓN POR LOS SERVICIOS ADMINISTRATIVOS PRESTADOS | 95 | 96 | 101.05% |
| | SUPERVISION Y SEGUIMIENTO DE LA EJECUCION DE OBRA PUBLICA (GASTOS INDIRECTOS) | 2 | 2 | 100% |
| 23 MEJORAMIENTO DE LA VIVIENDA | IMPULSAR EL MEJORAMIENTO DE VIVIENDA PARA LA POBLACIÓN EN SITUACIÓN VULNERABLE | 1 | 1 | 100% |
| 68 OBRA SOCIAL | EJECUTAR OBRAS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DE URBANIZACIÓN IMPACTEN EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS PERSONAS | 26 | 21 | 80.77% |
| | IMPULSAR EL MEJORAMIENTO DE LAS INSTALACIONES EDUCATIVAS PARA EL USO DE LA COMUNIDAD ESTUDIANTIL | 19 | 7 | 36.84% |
| CUMPLIMIENTO TOTAL PROMEDIO 2DO. TRIMESTRE 2019 | | | | 86.44% |

Fuente: Elaboración propia con datos del POA, segundo trimestre 2019.

Tomando en consideración lo programado al 2do trimestre 2019, se identifica que se tiene un cumplimiento general de 86.44%, donde el programa 68 Obra Pública es el de menor avance, específicamente la meta "Impulsar el mejoramiento de las instalaciones educativas para el uso de la comunidad estudiantil", mostrando avance del 36.84%.

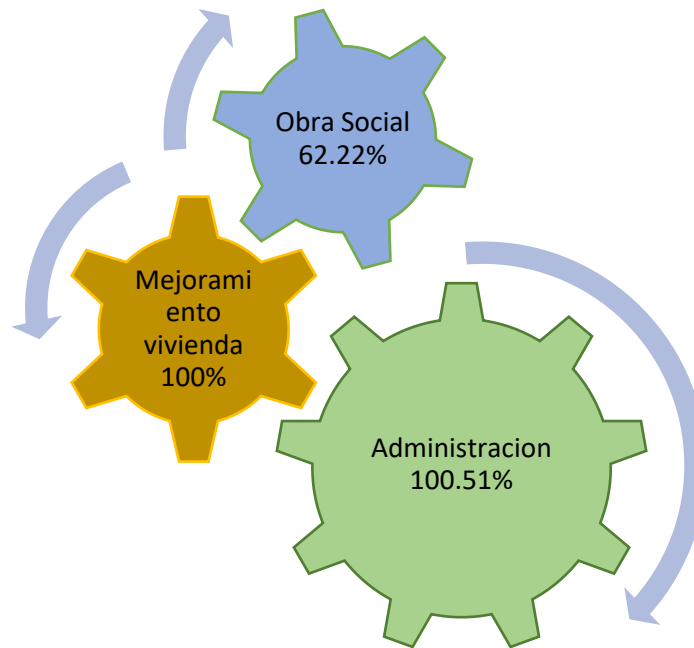
A nivel programa la valoración general del desempeño programático nos arroja la siguiente información:

Tabla 4. Valoración de las Metas por Programa del POA, financiados con FAISE 2019

| # Programa | Descripción de la meta | Programado 2do. Trim. 2019 | Avance Real | % X Prog. | Valoración |
|-----------------------------|---|----------------------------|-------------|-----------|------------|
| 8 Administración | DAR RESPUESTA AL 100% DE LAS SOLICITUDES CIUDADANAS QUE SE PRESENTEN A TRAVÉS DEL PORTAL DE TRANSPARENCIA | 197 | 198 | 100.51 | Excelente |
| | LOGRAR EL 95% DE SATISFACCIÓN POR LOS SERVICIOS ADMINISTRATIVOS PRESTADOS | | | | |
| | SUPERVISION Y SEGUIMIENTO DE LA EJECUCION DE OBRA PUBLICA (GASTOS INDIRECTOS) | | | | |
| 23 Mejoramiento de vivienda | IMPULSAR EL MEJORAMIENTO DE VIVIENDA PARA LA POBLACIÓN EN SITUACIÓN VULNERABLE | 1 | 1 | 100.00 | Excelente |
| 68 Obra Pública | EJECUTAR OBRAS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DE URBANIZACIÓN IMPACTEN EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS PERSONAS | 45 | 28 | 62.22 | Medio Bajo |
| | IMPULSAR EL MEJORAMIENTO DE LAS INSTALACIONES EDUCATIVAS PARA EL USO DE LA COMUNIDAD ESTUDIANTIL | | | | |

Fuente: Elaboración propia con datos del POA, segundo trimestre 2019.

Figura 7. Valoración del desempeño programático general, 2019



Fuente: Elaboración propia POA 2019.

Valoración del desempeño Programático

Para el desempeño programático, podemos mencionar que se cuentan con 3 programas con 6 metas específicas, de las cuales, cuatro de ellas han cumplido con un 100% lo planeado para el 2do. Trimestre del 2019, y dos más son las que han presentado cierto rezago en el ejercicio de lo planeado en dicho periodo.

Valorando el desempeño del cumplimiento programático se observa que el Programa Operativo Anual 2019 establece que los programas con los que cuenta tienen en general un cumplimiento del 86.44% promedio, lo cual nos lleva a establecer que muestra un Desempeño Medio Alto.

17



2.2. Análisis de resultados de indicadores

El programa presupuestario, en el orden federal cuenta con Matriz de Indicadores para resultados, que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los programas, resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico, conforme a lo señalado en la Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados. Conteniendo 22 indicadores que corresponden a:

Figura 8. Indicadores por nivel



Fuente: Elaboración propia, con información de Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal. SHCP (2019) Transparencia Presupuestaria

Para el periodo en evaluación se registraron tres resultados respecto a los indicadores Federales. Estos tuvieron un avance del 100% y su registro se presentó sin observaciones:

Tabla 5. Avance de indicadores FAISE al 2do Trimestre 2019 Baja California

| Descripción del Indicador | Meta | Meta Modificada | Avance | Valoración |
|--|------|-----------------|--------|------------|
| Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS | 83.5 | 101 | 121% | Eficiente |
| Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS | 0 | 0 | 100% | Eficiente |
| Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS | 16.5 | 20 | 121% | Eficiente |

Fuente: Elaboración propia, con información de Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal. SHCP (2019) Transparencia Presupuestaria

Tabla 6. Matriz de indicadores para resultados FAIS Entidades

| Nivel | OBJETIVOS | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo Dimensión Frecuencia |
|-------|-----------|--|---|------------------|---------------------------|
| | | Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. | (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 /Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) Del padrón de obras, se identificará aquellas obras que se hayan realizado en las localidades clasificadas por Coneval con alto y muy alto rezago social en 2010 y se efectuará el método descrito. El indicador no cambiará la clasificación de localidades de alto y muy alto rezago social de 2010 aunque se publique la clasificación 2015, con el propósito de hacer comparable la medición entre los años del presente sexenio. | Sin Información | Gestión-Eficacia-Anual |

| Nivel | OBJETIVOS | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo Dimensión Frecuencia |
|-------------------|---|---|---|------------------|-----------------------------|
| Fin | Contribuir al bienestar social e igualdad mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema. | Porcentaje de población en pobreza extrema. | (Población en Pobreza Extrema 2016/Población total 2016) *100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal |
| Propósito | La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social | Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. | (Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t) *100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal |
| | | Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda | (Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t) *100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal |
| Componente | A Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |
| | | Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |
| | B Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |

| Nivel | OBJETIVOS | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo Dimensión Frecuencia |
|-------|--|---|---|------------------|----------------------------|
| | | Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |
| | | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |
| | | Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |
| | | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |
| | | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |
| | | Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |
| | | Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |
| | C Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE | (Monto de recursos del del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |

| Nivel | OBJETIVOS | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo Dimensión Frecuencia |
|------------------|--|--|--|------------------|-----------------------------|
| | | Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral |
| Actividad | C 1 Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS | (Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral |
| | | Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS | (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral |
| | | Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS | (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral |
| | C 2 Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU | (Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS) | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral |
| | | Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país | (Número de gobiernos estatales que reportan en la página electrónica de la SEDESOL MIDS/Total de gobiernos estatales del país) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral |
| | C 3 Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país | (Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total estados del país) *100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral |

Fuente: Elaboración propia, con información de Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal. SHCP (2019) Transparencia Presupuestaria

En el orden Estatal, se identificaron 7 indicadores, que corresponden al seguimiento de las acciones del FISE; estos indicadores se relacionan con los indicadores reportados del Programa 023- Mejoramiento de la Vivienda y 068-Obra Social de la estructura programática Estatal y del Programa 08 Administración.

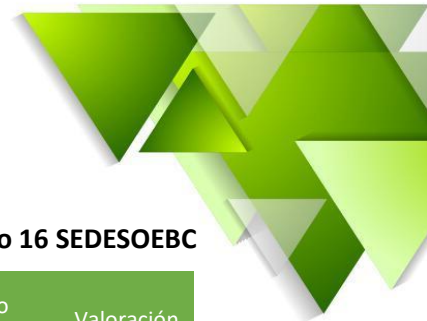


Tabla 7. Indicadores para resultados FAIS Entidades registrados en POA del Ramo 16 SEDESOEBC

| Indicador | Periodicidad | Unidad de medida | Meta anual 2019 | Último resultado | Valoración |
|--|--------------|-----------------------------|-----------------|------------------|---------------|
| Apoyo financiero per cápita para mejoramiento de la vivienda | Semestral | Pesos por persona | 3,160.36 | 1,373.26 | Puede mejorar |
| Avance financiero del programa presupuestario federal, I003- FAIS entidades, autorizado a la Secretaría de Desarrollo Social del Estado. | Trimestral | Porcentaje | 95 | 5.17 | Deficiente |
| Índice de desarrollo humano de Baja California | Bienal | Índice de desarrollo humano | 0.77 | 0.77 | Eficiente |
| Porcentaje de población beneficiada con obra social | Semestral | Porcentaje | 24.13 | 0.64 | Deficiente |
| Porcentaje de población con vivienda de calidad en el estado | Trimestral | Porcentaje | 4.2 | 3.55 | Puede Mejorar |
| Porcentaje de población en pobreza multidimensional en Baja California. | Bienal | Porcentaje | 22.2 | 22.2 | Eficiente |
| Porcentaje de población en pobreza multidimensional extrema en Baja California | Bienal | Porcentaje | 1.1 | 1.1 | Eficiente |

Fuente: Elaboración propia, con información de POA Ramo 16 SEDESOE, información proporcionada por la SPF. Formato PDF.

Buen desempeño, indicadores Federales al 100%; Indicadores Estatales al 89%, IDH 0.8501



Derivado de la evaluación de los resultados, así como de la revisión de la información capturada como avance tanto en el orden Federal como en el orden Estatal se considera un buen avance respecto al segundo trimestre 2019, no obstante haber recibido, solo un porcentaje de las ministraciones programadas, los resultados de estos indicadores son relevantes y reflejan un buen desempeño, ya que muestran una mejora gradual en cuanto a la focalización de las obras de infraestructura financiadas con el FAISE y al total de comunidades beneficiadas con obra social en el Estado.

De las 143 acciones correspondientes al Gasto FAISE 2019, 137 de ellas corresponden a obras cuyos beneficiarios directos obtendrán al cierre del ejercicio la culminación total de las mismas, esta situación permite posicionar a la Entidad con un indicador promedio Estatal de 0.8501, considerándose eficiente.

Tabla 8. Índice de Desarrollo Humano Baja californiia 2015

| Municipio | IDH |
|--------------------|--------|
| Ensenada | 0.8078 |
| Mexicali | 0.8761 |
| Playas de Rosarito | 0.8691 |
| Tecate | 0.8664 |
| Tijuana | 0.8194 |

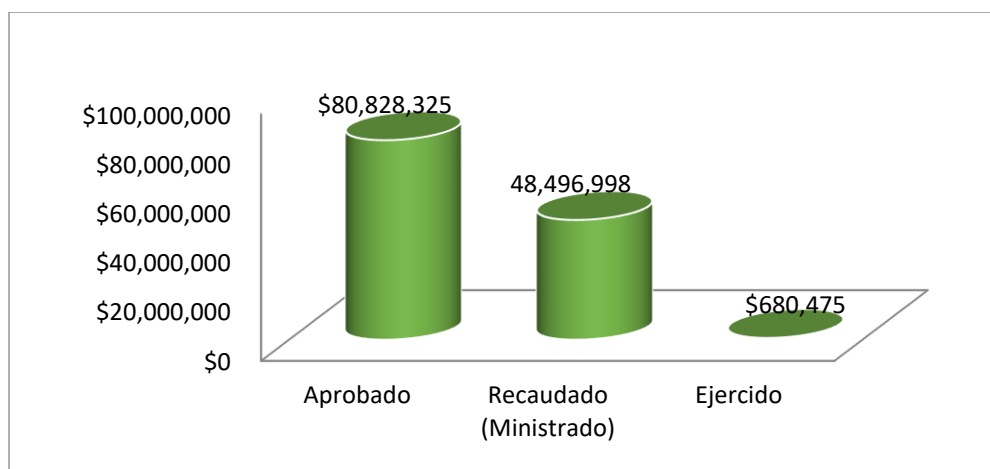
Fuente: Elaboración propia, con información de Estudios Poblacionales, COPLADE BC (2015)

2.3. Análisis del cumplimiento presupuestal

El Presupuesto de Egresos de la Federación correspondiente al ejercicio fiscal 2019 considera en la asignación presupuestaria dentro de sus rubros los montos de los conceptos que recibirá cada entidad federativa y de forma ya detallada se precisa dentro del “Acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2019” el cual fue publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha 21 de enero de 2019 el cual establece para el estado de Baja California Baja California las asignaciones al Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios lo correspondiente al Fondo de Infraestructura Social Para Las Entidades (FISE); y para el análisis del cumplimiento presupuestal se tomó en consideración la información en el portal de transparencia de Gobierno del Estado de Baja California reporte del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT antes SFU), 2do. Trimestre 2019.

El recurso del Fondo de Infraestructura Social Para Las Entidades (FISE) Entidades presentó un presupuesto autorizado de \$80,828,325 el cual no presenta modificaciones teniendo al 2do trimestre 2019 un presupuesto ejercido \$680,475.

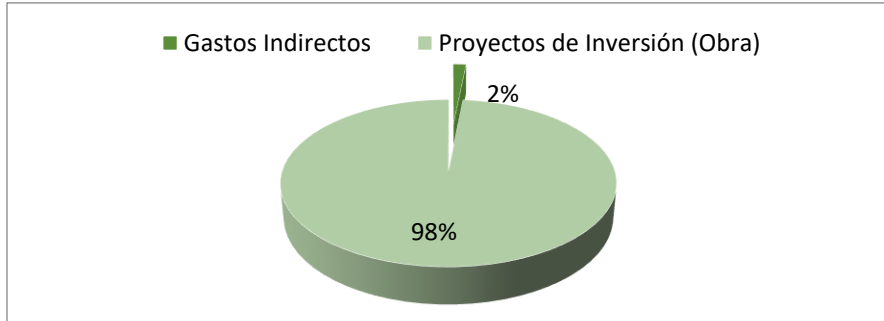
Gráfica 6. Comportamiento del ejercicio presupuestario



Fuente: Elaboración propia con base en lo reportado en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), 2019.

Aunque en el reporte del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) 2019 al segundo trimestre se muestra que el Gobierno del Estado, recibió por conducto de la Federación \$48,496,998 (Recaudado Ministrado) lo cual representa el 60% del total de los recursos presupuestados durante el ejercicio fiscal 2019, de igual forma de los recursos recibidos la entidad ejerció \$680,475 lo cual representa solamente el 1.4 % respecto al total de los recursos recibidos y el 0.8% respecto al total autorizado.

Gráfica 7. Distribución del recurso FAISE 2019-2

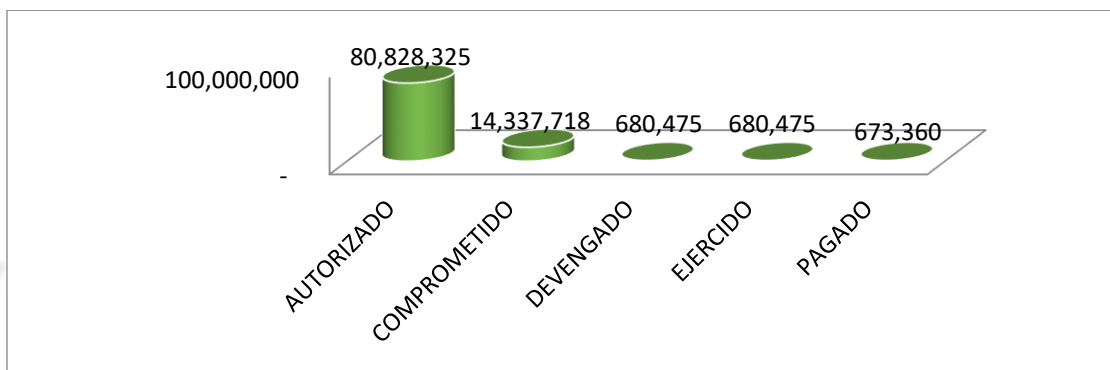


Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), 2019.

Del destino de los recursos federales transferidos a la entidad, la información proporcionada muestra que en la distribución del gasto, el 98% se asignó para Proyectos de Inversión en Obra y el 2% para cubrir Gastos Indirectos, de los proyectos de inversión lo recursos se destinan principalmente enfocados a mejorar la vivienda mediante la construcción de cuartos habitación, así como trabajos obras en apoyo a la educación mediante construcción de comedores escolares y construcción de techados.

Al igual que en el ejercicio fiscal 2018, se observa que el FISE en materia de inversión se enfocó en su mayoría al rubro de vivienda, atacando la Carencia por Calidad y Espacios de la Vivienda principalmente; en segundo lugar, en obra para pavimentación, drenaje y construcción de red eléctrica.

Gráfica 8. Comportamiento Presupuestal del recurso FAISE en Baja California, 2019-2



Fuente: Elaboración propia con datos del avance presupuestario SPF 2019.

Así mismo el comportamiento presupuestario nos muestra que los momentos del ejercicio del gasto, del presupuesto autorizado al mes de junio se han comprometido recursos por \$14,337,718.00 así como un presupuesto devengado y ejercido por \$680,475.00

Tabla 9. Comportamiento presupuestal por partida específica del Recurso FAISE, 2019 segundo trimestre

| Partida Especifica | Autorizado | Comprometido | Devengado | Ejercido | Pagado |
|--------------------|---------------------|---------------------|------------------|------------------|------------------|
| 44104 | \$4,873,000 | \$7,029,775 | \$141,411 | \$141,411 | \$134,296 |
| 61401 | \$7,217,119 | \$2,489,410 | \$367,421 | \$367,421 | \$367,421 |
| 62201 | \$3,343,000 | \$4,818,533 | \$171,644 | \$171,644 | \$171,644 |
| Suma | \$15,433,119 | \$14,337,718 | \$680,475 | \$680,475 | \$673,360 |

Fuente: Elaboración propia con datos del SPF-SIP 2019.

44104 ayudas Para la Construcción y Mejoramiento de Viviendas.

61401 división de Terrenos y Construcción de Obras de Urbanización en Bienes de Dominio Público.

62201 edificaciones no Habitacionales en Bienes Propios.

Ahora bien el reporte de avance presupuestario, recursos programados y gasto acumulado al segundo trimestre 2019; en el comportamiento por partida específica, se identifica que las partidas del Grupo de Gasto de Inversión 61401 División de Terrenos y Construcción de Obras de Urbanización en Bienes de Dominio Público y 62201 Edificaciones no Habitacionales en Bienes Propios son las que mostraron mayor ejercicio del gasto relación presupuesto autorizado vs ejercido; sin embargo al igual que la partida 62201, la partida 44104 Ayudas Para la Construcción y Mejoramiento de Viviendas a la fecha muestra mayor presupuesto comprometido, superando al presupuesto autorizado acumulado al periodo evaluado con más del 100% de lo recursos comprometidos.

Se identifica que el gasto de la partida 44104 Ayudas Para la Construcción y Mejoramiento de Viviendas fue ejercida en el Ramo 16 Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOE) a través del Programa Presupuestario del Estado en 023 Mejoramiento de la Vivienda y las partidas 61401 División de Terrenos y Construcción de Obras de Urbanización en Bienes de Dominio Público y 62201 Edificaciones no Habitacionales en Bienes Propios fueron ejercidos los recursos presupuestarios a través del Programa 068 Obra Social y la parte correspondiente a los honorarios mediante el Programa 08 Administración, dicha separación programática genera mayor claridad y certidumbre por lo que se transparenta de forma positiva.

En la valoración del desempeño presupuestario se tomó como referencia el cabal apego a los términos de referencia, esto es el presupuesto autorizado a la fecha y el porcentaje en el ejercicio del presupuesto ejercido, si bien se identifica un grado de avance programática, presupuestalmente no presenta un grado de avance ni medianamente bueno, toda vez que el grado de \$680,475.00 (seiscientos ochenta mil cuatrocientos setenta y cinco pesos 00/100 MN) respecto a \$15,433,119 (quince millones cuatrocientos treinta y tres mil ciento diez y nueve pesos 00/100 MN).

Dicha situación nos indica que en materia de administración de la obra pública y demás compromisos resultado de estas, existen algunas deficiencias que generan ratios presupuestarios tan pronunciados los cuales degradan la calidad del ejercicio del gasto, ya que por contraparte en el análisis de dicho presupuesto se identifica que existe un alto nivel de recursos comprometidos hasta por la cantidad de \$14,337,718.00 (catorce millones trescientos trece mil setecientos diez y ocho pesos 00/100 MN), importe que representa porcentualmente el 93%.

El comportamiento del ejercicio presupuestario del Fondo de Infraestructura Social (FISE) en el Estado de Baja California tiene una eficiencia presupuestal

de **4.41%**, lo que significa un

Desempeño Muy Bajo, ya que al

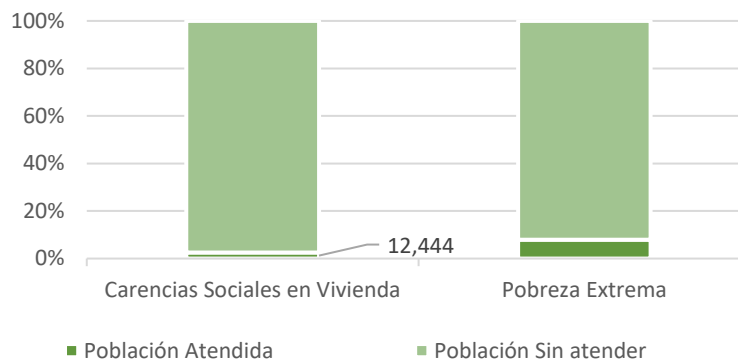
periodo evaluado y de acuerdo a los momentos contables del ejercicio del gasto no muestra gran avance; el comportamiento al igual que en otros periodo evaluados muestra un desempeño bajo, sin embargo por el nivel de compromiso de recursos presupuestarios y avance de metas y con un seguimiento oportuno, de forma optimista se obtendrán en este rubro resultados favorables.



3. ANÁLISIS DE COBERTURA

En total con el recurso del FAISE 2019 se identificó como población objetivo 12 mil 444 personas que presentan una carencia social o más (respecto a Calidad y Espacios en la Vivienda y Servicios Básicos en la Vivienda), y se beneficiaron 12 mil 444 personas en el Estado; esto frente a la población potencial representa un 2.48%; por otro lado, respecto a la población en situación de pobreza extrema se identifica una cobertura de 31.36% (Gráfica 9).

Gráfica 9. Cobertura respecto a la población potencial en Baja California, 4to trimestre 2018



Fuente: Elaboración propia con datos de la MIDS y el SRFT, 2018.

Respecto a la distribución de los beneficiarios por municipios se identifica que el municipio con mayor porcentaje de beneficiarios es Tijuana, con un 43.92%, seguido por Ensenada, con 24.37%, Mexicali con 16.64%, Tecate, 8.51% y Playas de Rosarito con la más baja, 6.57%.

En función del objetivo que busca el FAISE en Baja California, la población beneficiaría se puede resumir en la tabla no. 9.

Tabla No. 10. Población beneficiaria por meta R16 SEDESOE

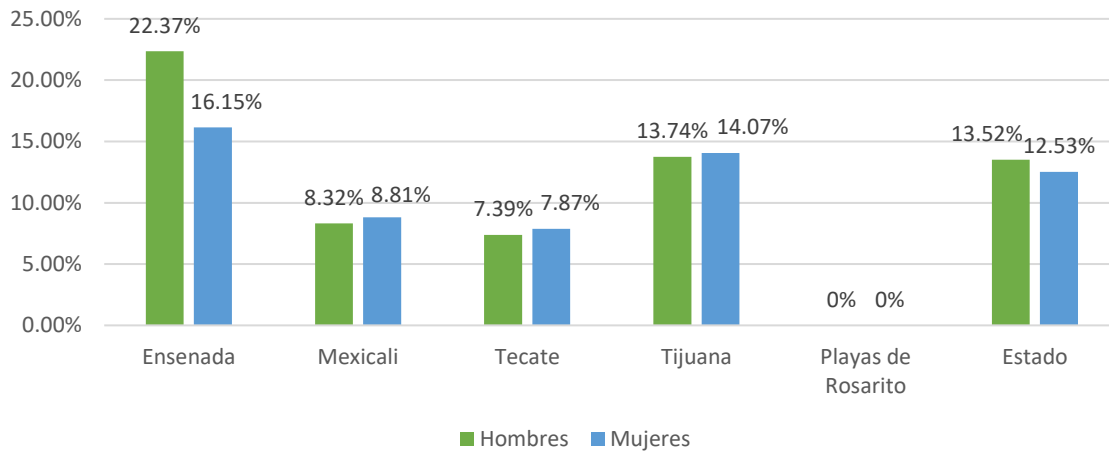
| Meta | Número de beneficiados |
|---|------------------------|
| 6-Mejorar las condiciones de las viviendas de familias que se encuentren en condiciones desfavorables, mediante la entrega de apoyos de material de construcción. | 20,062 |
| 15-Impulsar el mejoramiento de las instalaciones educativas para el uso de la comunidad estudiantil | 15,071 |
| 13-Ejecutar obras de infraestructura social de urbanización impacten en la calidad de vida de las personas | 15,071 |
| 14-Impulsar la recuperación y mejoramiento de los espacios públicos para el uso de los ciudadanos mediante la realización de obras | 15,071 |
| 43-Seguimiento a las obras y/o acciones realizadas por otras instancias ejecutoras con recursos del programa de inversión | 15,071 |

Fuente: Elaboración propia, con información de Programa Operativo Anual Ramo 16 SEDESOE, Proporcionado por SPF, documento PDF.

En general se tiene una cobertura respecto a la población objetivo de 100%, lo que se refleja de la misma manera en los municipios; sin embargo, se observa que, en el registro de población beneficiada en el SRFT, no se identificó la población por sexo, sino de manera general. Esto genera una deficiencia en la identificación de la cobertura, ya que no permite analizar la situación problemática ya atendida, por sexo; ya que las mujeres y los hombres no se encuentran en la misma situación socioeconómica ni con las mismas oportunidades, y no permite identificar si en las viviendas, colonias y municipios beneficiados, existen más de algún sexo (ya sea hombres o mujeres) en las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) y que presenten mayor rezago social.

Este análisis de cobertura por sexo se identifica en la Tabla 3, donde nos refleja que en Ensenada se presentó una cobertura de 22.37% de hombres y 16.15% de mujeres; en Mexicali, 8.32% y 8.81% respectivamente; en Tecate, 7.39% y 7.87%; en Tijuana, 13.74% y 14.07%; y por último, Playas de Rosarito, que presenta 0% en ambos sexos, lo que significa que no se identificó con claridad el sexo de la población beneficiada (Gráfica 10).

Gráfica 10. Distribución por sexo de la cobertura de las obras de infraestructura social del FAISE en Baja California, 2019



Fuente: Elaboración propia con datos del SRFT y la MIDS, 2018.



Aunque no es precisa la determinación de la población objetivo, se identifican los beneficiarios por obra o proyecto.

Se considera que la cobertura está definida y la valoración es eficiente.

100%

4. SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

La valoración de los Aspectos Susceptibles de Mejora no es posible. Lo anterior dada la cercanía entre la evaluación anterior del Desempeño FAISE 2018 y FAISE al segundo trimestre 2018, el tiempo para atender las observaciones y recomendaciones no es suficiente ya que los resultados de la primera se presentaron al cierre del mes de agosto, su procesamiento y comunicación a la Dependencia responsable del Fondo en Baja California aún no se ha dado. Por lo que se dará seguimiento respecto al cierre 2018.

El FAIS Entidades ha sido evaluado anteriormente desde el ejercicio fiscal 2016, cuyas recomendaciones han sido atendidas constantemente a través del Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora (MSASM) “BCMejora”. Aunado a este esfuerzo de utilizar la información del desempeño generada en las evaluaciones, se analiza el seguimiento realizado a las recomendaciones de la evaluación específica de desempeño realizada al FAIS Entidades en su ejercicio fiscal 2018 y en su ejercicio al 2do trimestre 2018, elaboradas en el marco del PAE 2018 y PAE 2019.

Para analizar el desempeño del seguimiento a las recomendaciones derivadas de evaluaciones anteriores, se considerará lo integrado en el MSASM BCMejora para determinar qué se consideró factible por la unidad responsable y qué se consideró atendido durante el proceso de planeación para el ejercicio fiscal posterior. Además, se analizará en la información documental disponible, si ha sido atendida o no la recomendación.

Para su valoración se consideran los siguientes supuestos:

1. La recomendación se consideró Factible y fue Atendida durante el Proceso de Planeación;
2. La recomendación se consideró factible y se integró como Compromiso de Mejora,
3. La recomendación No se consideró factible,
4. La recomendación ya está atendida.

Las recomendaciones emitidas en la Evaluación Específica de Desempeño del FAISE, ejercicio 2017 y 2do trimestre 2018, realizadas en 2018, fueron enfocadas principalmente a Indicadores, Programática, Cobertura e Institucional (Tabla 10).

Tabla 11. Estatus de seguimiento de recomendaciones emitidas en la Evaluación de Desempeño al FAISE, 2018 al 2do Trimestre

| Año | Tipo de recomendación | Recomendación | Estatus de Seguimiento |
|--------------------|-----------------------|--|------------------------|
| Ejercicio 2017 | Programática | Identificar como Unidad de medida de las metas principales del Programa de Obra Social, las personas beneficiadas con la infraestructura financiada con el FISE. | No Factible |
| Ejercicio 2017 | Indicadores | Establecer metas retadoras a los indicadores estatales "Porcentaje de comunidades del Estado con Obra Social" y "Porcentaje de Obras focalizadas en colonias de atención prioritaria", así mismo establecer la línea base del ejercicio fiscal inmediato anterior. | Compromiso de Mejora |
| Ejercicio 2017 | Indicadores | Monitorear la cobertura en las Zonas de Atención Prioritaria, identificando en un indicador la población atendida con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda y de calidad y espacios en la vivienda, llamado: "Población con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en las Zonas de Atención Prioritaria beneficiada con Obra Social". | No Factible |
| 2do trimestre 2018 | Programática | Establecer como Unidad de medida de las metas principales del Programa de Obra Social, la población beneficiada con el propósito de evidenciar el impacto de la cobertura de las obras. | No Factible |
| 2do trimestre 2018 | Indicadores | Establecer metas retadoras a los indicadores estatales "Porcentaje de comunidades del Estado con Obra Social" y "Porcentaje de Obras focalizadas en colonias de atención prioritaria", así mismo establecer la línea base del ejercicio fiscal inmediato anterior, logrando con ello indicadores estratégicos de cobertura más alineado al objetivo del Fondo. | Compromiso de Mejora |
| 2do trimestre 2018 | Cobertura | Monitorear la cobertura en las Zonas de Atención Prioritaria, identificando en un indicador la población atendida con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda y de calidad y espacios en la vivienda, llamado: "Población con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en las Zonas de Atención Prioritaria beneficiada con Obra Social". | No Factible |
| 2do trimestre 2018 | Institucional | Informar el porcentaje de avance físico de obra trimestralmente, a fin de tener información actualizada del avance de obra actualizada, ya que a la mitad del ejercicio no se cuenta con dicha información. | Atendida |

Fuente: Elaboración propia con información de la Base de Datos del BCMejora, 2018.



Respecto a su seguimiento, se observa que sus compromisos establecidos no presentan avance de cumplimiento, sin embargo, en su compromiso “Analizar los indicadores de la obra social de la Secretaría de Desarrollo Social, con la finalidad de actualizar, modificar y establecer, metas acordes a la realidad presupuestal de la Dependencia. Para el caso que se ocupa los siguientes indicadores: 1.- Porcentaje de comunidades del Estado con obra social; 2.- Porcentaje de obras focalizadas en colonias de atención prioritaria.¹”, se establecen las siguientes actividades:

- a) Reunión de coordinación entre área de planeación y el Departamento Financiero de la Inversión Pública de la Dirección de Inversión.
- b) Análisis de indicadores.
- c) Definición de Indicadores.
- d) Formalización de actualización de indicadores.

Fuente: Base de Datos del BCMejora, 2019.

Se identifica que las actividades y el compromiso no reflejan un impacto sustantivo para la mejora de la gestión del recurso del FAISE, ya que la reunión de coordinación y el análisis no significa un compromiso real de modificar los indicadores a los que se hace mención en la recomendación y en el Compromiso. Aunado a esto, se observa que no ha sido atendida dicha recomendación, ya que, en la presente evaluación, se observa la meta conservadora de dichos indicadores; en este sentido se vuelve reincidente la recomendación.

Respecto a las demás recomendaciones se identifica que, aunque fueron calificadas como No factibles, si se pueden atender en el corto plazo; su atención permitiría mejoras de identificación programática y de cobertura, la cual cuenta con la siguiente valoración en su atención (Tabla 11).

¹ Se considera solo 1 compromiso, ya que las recomendaciones que continuaron como Compromisos de Mejora son reincidentes en la Evaluación al Ejercicio 2017 y al 2do trimestre 2018.

Tabla 12. Valoración del Porcentaje de Atención de las recomendaciones derivadas de Evaluación de Desempeño al FAISE 2017

| Recomendación | Porcentaje de Atención | Valoración |
|--|------------------------|-------------------|
| Identificar como Unidad de medida de las metas principales del Programa de Obra Social, las personas beneficiadas con la infraestructura financiada con el FISE. | 0% | Bajo |
| Monitorear la cobertura en las Zonas de Atención Prioritaria, identificando en un indicador la población atendida con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda y de calidad y espacios en la vivienda, llamado: "Población con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en las Zonas de Atención Prioritaria beneficiada con Obra Social". | 50% ^a | Medio Bajo |
| Establecer como Unidad de medida de las metas principales del Programa de Obra Social, la población beneficiada con el propósito de evidenciar el impacto de la cobertura de las obras. | 0% | Bajo |
| Informar el porcentaje de avance físico de obra trimestralmente, a fin de tener información actualizada del avance de obra actualizada, ya que a la mitad del ejercicio no se cuenta con dicha información. | 100% ^b | Excelente |
| Resultado Promedio | 37.5% | Bajo |
| Resultado General^c | 50.0% | Medio Bajo |

Fuente: Elaboración propia con información de la Base de Datos del BCMejora, 2019.

/a: Se integró un indicador para medir la cobertura de población beneficiada que presenta carencia por calidad y espacios en la vivienda, llamado: PORCENTAJE DE POBLACIÓN CON VIVIENDA DE CALIDAD EN EL ESTADO. Sin embargo, no se identificó un indicador que mida la población beneficiada para mitigar la carencia por servicios básicos de la vivienda.

/b: Se publica de manera trimestral en cada ejercicio fiscal los resultados y avances físicos de las obras de infraestructura social financiadas por el FAISE en el portal <http://www.sedesoebc.gob.mx>.

/c: Considera la atención de la recomendación a través del MSASM "BCMejora" como Compromiso de Mejora; valorándolo en un 100% y sumándolo al promedio.

Derivado del análisis anterior se identifica en general cuenta con un avance del 50.0%, significando un Desempeño Medio Bajo.





5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El FAIS Entidades es un recurso presupuestal de suma importancia para el desarrollo social del Estado, en donde tiene una participación crucial para la ejecución de obra pública que contribuya a disminuir las carencias sociales por servicios básicos de la vivienda y por calidad y espacios de la vivienda, y de esta manera, a disminuir la situación de pobreza multidimensional.

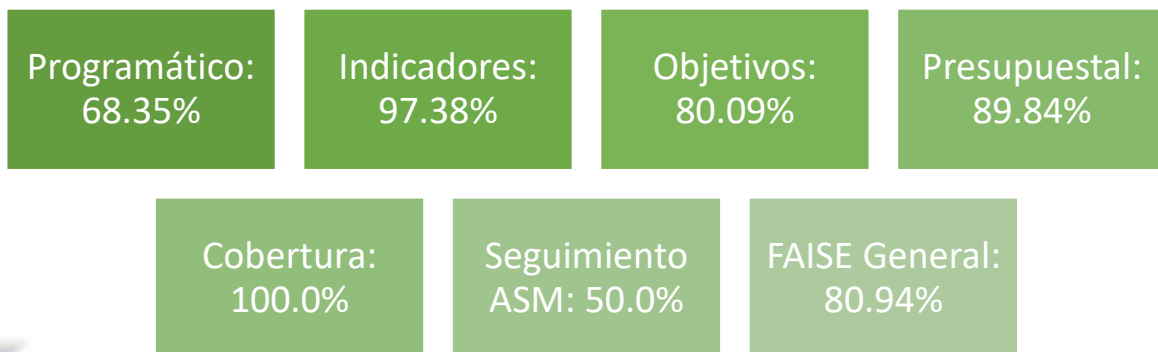
En Baja California se ha logrado disminuir a un 1.1% la pobreza extrema, un logro que ha sido el efecto de estrategias conjuntas que han contribuido a disminuir el rezago educativo, social y por ingresos.

Pese a los grandes avances en la situación de pobreza, las carencias sociales han persistido, y han profundizado la diferencia de ingresos entre la sociedad. La infraestructura social permite mitigar las brechas de desigualdad y genera un impacto sostenible en los hogares y sus familias, quienes a largo plazo se puede considerar que no presentarán dicha carencia social.

Aunado a esto, los ejercicios de evaluación nos permiten identificar el curso que lleva el ejercicio del recurso federal, y en este caso, se considera un logro por parte del Estado, el contar con un ejercicio presupuestal correcto, y mayor claridad para la identificación de los resultados del Recurso en los Programas Estatales.

De manera general el FAISE en 2018 tuvo un **Desempeño Medio Alto**, con un **80.94%** de cumplimiento promedio, derivado a su resultado en cumplimiento programático (68.35%, Medio Bajo), de indicadores (97.38%, Excelente), de objetivos (80.09%, Medio Alto), presupuestal (89.84%, Medio Alto), de cobertura (100%, Excelente) y de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora (50.0%, Medio Bajo) (Figura 19).

Figura 9. Valoración cuantitativa del desempeño del FAISE en Baja California, 2018



Fuente: Elaboración propia.

5.1 Análisis FODA

Programático

Fortalezas

- Se focalizaron el 83.3% de las obras de contribución directa a mejoramiento de la vivienda, es decir 110 proyectos.
- Se cumplieron adecuadamente los objetivos de los programas presupuestarios estatales y el federal.
- El cumplimiento en promedio general fue de 86.44%

Debilidades

- No se cuenta con un plan estratégico en obra de infraestructura social.
- El 85% de las obras en ejecución se encuentran en rangos de avance de 0-50% y 81-99%.
- Diversos proyectos se reportaron con avance de 0-50%.
- Cumplimiento del 40% de la meta "Impulsar el mejoramiento de las instalaciones educativas para el uso de la comunidad estudiantil".

Oportunidades

- Redefinición de las políticas públicas para el desarrollo social y el combate a las carencias sociales.

Amenazas

- Redireccionamiento del recurso del FAISE para infraestructura social enfocada a servicios básicos de la vivienda y no a mejoramiento.

Indicadores

Fortalezas

- Buen desempeño en Indicadores.
- Los indicadores monitorean y permiten evaluar aspectos estratégicos y de resultados del FAISE.

35

Debilidades

- Existen indicadores con sobrecumplimiento de metas anuales.
- Existen metas conservadoras que se han replicado en cada ejercicio fiscal sin una justificación adecuada.

Oportunidades

- Redefinición de las características de la población en situación de pobreza multidimensional.

Amenazas

- Disminución de diagnósticos estadísticos para la medición y monitoreo de indicadores enfocados a evaluar la pobreza multidimensional y las carencias sociales.

Presupuestal

Fortalezas

- Buen desempeño presupuestal.
- En su mayoría se enfocó el recurso a inversión en obra y solo 1.8 millones a gastos indirectos.
- Se ejerció el 89.84% del recurso comprometido.

36

Debilidades

- Se ejerció solo el 83.13% de la partida genérica 614 "División de terrenos y construcción de obras de urbanización".

Oportunidades

- Proyecciones de los recursos del FAISE para promover plan estratégico de infraestructura social.

Amenazas

- Ministración tardía del recurso.

Cobertura

Fortalezas

- Adecuada cobertura respecto a la población potencial y objetivo.

Debilidades

- No se identifica la población beneficiada diferenciada por Sexo.
- No se cuenta con las AGEBS sistematizadas para identificar la cobertura por ZAP.

Oportunidades

- Políticas intersectoriales en donde se considere beneficiar a personas en situación de carencia social.

Amenazas

- Cambios anuales de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).
- Limitada sistematización de las ZAP a nivel federal.

Aspectos Susceptibles de Mejora

Fortalezas

- La SEDESOE ha dado seguimiento a las recomendaciones y ha generado compromisos de mejora en medida de su factibilidad técnica y financiera.
- Se han promovido evaluaciones de impacto a través de las recomendaciones.
- Se ha mejorado el monitoreo a través del diseño de indicadores de cobertura.

38

Debilidades

- Reincidencia de la recomendación para la modificación de metas de indicadores y la identificación de la cobertura.
- Establecimiento de compromisos de mejora operativos y sin gran impacto en la mejora del programa.
- Existen recomendaciones que no se consideraron factibles que si se pueden atender en el corto plazo.

Oportunidades

- Promoción desde lo local de un esquema de incentivos para la generación de compromisos de mejora para los programas presupuestarios estatales y en donde incidan los recursos federales.

Amenazas

- Generación de recomendaciones no factibles por parte de las instancias evaluadoras.
- Modificación de los mecanismos de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora.

5.2 Hallazgos generales

Se encontró en el desempeño del FAISE en 2018, presenta algunas deficiencias descritas a continuación:

Hallazgos Relevantes

No se cuenta con un plan estratégico de obra de infraestructura social a largo plazo.

Se establecen metas de indicadores conservadoras que ya han sido superadas durante diversos ejercicios fiscales.

No se cuenta con información disponible sobre las ZAP que han sido atendidas con los recursos del FAISE.

Se considera adecuada la existencia de los programas 023-Mejoramiento de la Vivienda y 068-Obra Social para facilitar el seguimiento y evaluación de este recurso.

No se cuenta con una cuantificación diferencia de la población beneficiada por sexo y edad.

Se ha vuelto reincidente la recomendación de aumentar las metas de indicadores.

El recurso del FAISE puede ministrarse en el último trimestre del ejercicio fiscal, lo que limita su ejecución.

5.3 Recomendaciones

Derivados de los hallazgos identificados, se encuentran las siguientes recomendaciones de mejora para la mejora de la gestión del FAISE:

Institucional: Diseñar un plan estratégico de infraestructura social para ejercer los recursos del FAISE, proyectando los ingresos a 10 y 30 años.

Indicadores: Establecer el 88.64% como meta anual del indicador "Porcentaje de Obras Focalizadas en Colonias de Atención Prioritaria".

Cobertura: Realizar diagnóstico sobre la demanda insatisfecha de la población vulnerable por carencias sociales y cuáles son las ZAP principales que sufren mayor rezago social y de infraestructura social.

Programática: Continuar con la operación de programas como Mejoramiento de la Vivienda y Obra Social para una mayor alineación de resultados y presupuestal del FAISE.

Cobertura: Diferenciar beneficiarios de las obras de infraestructura social por sexo y edad en los reportes del SRFT y los reportes locales.

Cobertura: Generar documento sistematizado donde se puedan identificar rápidamente las ZAP que fueron beneficiadas por las obras de infraestructura social.

ASM: Las recomendaciones derivadas de evaluaciones externas anteriores no han sido atendidas correctamente, ni comprometidas al corto plazo.

Fuentes de Información

Aristegui Noticias (2018) "Gobierno de "Kiko" desvió mil 432 millones de pesos (Reportaje de 'Zeta')" Nota periodística del 2 de marzo de 2018. Disponible en: <https://aristeguinoticias.com/0203/mexico/gobierno-de-kiko-desvio-mil-432-millones-de-pesos-reportaje-de-zeta/>.

CONEVAL (2018) Informe Anual sobre la Situación de pobreza y rezago social 2018. Baja California.

Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el año 2018. Diario Oficial de la Federación. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5506088&fecha=29/11/2017

Flores, Marco A. (2018) "Se agrava pobreza en Tijuana", Nota periodística Zeta Tijuana del 30 de junio de 2018. Disponible en: <https://zetatijuana.com/2018/07/se-agrava-pobreza-en-ensenada/>.

Información documental del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS). Disponible en: <https://www.gob.mx/bienestar/documentos/fondo-de-aportaciones-para-la-infraestructura-social-fais>

Matriz de Indicadores de Resultados del Programa 023- Mejoramiento de la Vivienda para el ejercicio 2018.

Matriz de Indicadores de Resultados del Programa 068- Obra Social para el ejercicio 2018.

Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) 2018.

Portal de Transparencia Presupuestaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Disponible en: <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/programas#inicio>

Programa Anual de Evaluaciones 2016-2019. Disponible en: <http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/menuPAE-16.jsp>

Programa Operativo Anual (POA), cierre al 4to trimestre 2018, de los programas 023 Mejoramiento de la Vivienda y 068 Obra Social.

Programa Operativo Anual (POA), fuente de financiamiento 2018, de los programas 023 Mejoramiento de la Vivienda y 068 Obra Social.

Reportes de Ejercicio del Gasto, Destino del Gasto e Indicadores del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), 4to trimestre del ejercicio 2018.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2018). Ficha de Programa I003- FAIS Entidades <https://nntp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003>

SPF (2018). Evaluación Específica de Desempeño del FAISE, 2do trimestre ejercicio 2018.

SPF (2018). Evaluación Específica de Desempeño del FAISE, ejercicio 2017.

SPF (2019). Base de Datos de la Estrategia BCMejora, actualizada 2019.

FORMATO PAE PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS (CONAC)

Formato para la Difusión de Resultados CONAC

| |
|---|
| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN |
| <p>1.1. Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica De Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE), Segundo trimestre 2019</p> |
| <p>1.2. Fecha de inicio de la evaluación (01/08/2019)</p> |
| <p>1.3. Fecha de término de la evaluación (27/09/2019)</p> |
| <p>1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez Unidad Administrativa: Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, Secretaría de Planeación y Fianzas del Estado.</p> |
| <p>1.5. Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del Fondo FAISE, transferidos al Gobierno del Estado de Baja California, contenidos en el Programa Anual de Evaluación 2019, correspondiente al ejercicio fiscal 2019 segundo trimestre, con base en la información institucional, programática y presupuestal entregada por las unidades responsables de los programas estatales y recursos federales de las dependencias y entidades, a través de la metodología de evaluación específica de desempeño, para contribuir a la toma de decisiones.</p> |
| <p>1.6. Objetivos específicos de la evaluación:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Reportar los resultados y productos del Fondo FAISE del ejercicio fiscal 2019 segundo trimestre, mediante el análisis de gabinete a través de las normas, información institucional, los indicadores información programática y presupuestal. 2. Identificar la alineación del propósito del programa con el problema que pretende resolver. 3. Analizar la cobertura del Fondo FAISE, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda. 4. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto. 5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (de contar con ella), así como los indicadores, sus resultados en el ejercicio fiscal 2019 segundo trimestre, y el avance en relación con las metas establecidas, incluyendo información sobre años anteriores (2 años) si existe información disponible al respecto. 6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto en caso de que el programa o recurso haya sido evaluado anteriormente. 7. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas del desempeño del Fondo FAISE. 8. Identificar las principales recomendaciones para mejorar el desempeño del Fondo FAISE, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo. |

1.7 Metodología utilizada de la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios_X__ Entrevistas _____ Formatos_X__ Otros___ Especifique:_____

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Análisis de información de Gabinete con base en datos proporcionados por las Unidades Ejecutoras Responsables de operar el en Baja California, así como información adicional que la instancia evaluadora consideró necesaria para completar dicho estudio.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- No se cuenta con un plan estratégico de obra de infraestructura social a largo plazo.
- Se establecen metas de indicadores conservadoras que ya han sido superadas durante diversos ejercicios fiscales.
- No se cuenta con información disponible sobre las ZAP que han sido atendidas con los recursos del FAISE.
- Se considera adecuada la existencia de los programas 023-Mejoramiento de la Vivienda y 068-Obra Social para facilitar el seguimiento y evaluación de este recurso.
- No se cuenta con una cuantificación diferencia de la población beneficiada por sexo y edad.
- Se ha vuelto recurrente la recomendación de aumentar las metas de indicadores.
- El recurso del FAISE puede ministrarse en el último trimestre del ejercicio fiscal, lo que limita su ejecución.

2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

Programático

- Se focalizaron el 83.3% de las obras de contribución directa a mejoramiento de la vivienda, es decir 110 proyectos.
- Se cumplieron adecuadamente los objetivos de los programas presupuestarios estatales y el federal.
- El cumplimiento en promedio general fue de 86.44%

Indicadores

- Buen desempeño en Indicadores
- Los indicadores monitorean y permiten evaluar aspectos estratégicos y de resultados del FAISE.

Presupuestal

- Buen desempeño presupuestal
- En su mayoría se enfocó el recurso a inversión en obra y solo 1.8 millones a gastos indirectos.
- Se ejerció el 89.84% del recurso comprometido

Cobertura

- Adecuada cobertura respecto a la población potencial y objetivo

Aspectos Susceptibles de Mejora

- La SEDESOE ha dado seguimiento a las recomendaciones y ha generado compromisos de mejora en medida de su factibilidad técnica y financiera.
- Se han promovido evaluaciones de impacto a través de las recomendaciones.

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Se ha mejorado el monitoreo a través del diseño de indicadores de cobertura. |
| <p>Oportunidades:</p> <p>Programático</p> <ul style="list-style-type: none"> Redefinición de las políticas públicas para el desarrollo social y el combate a las carencias sociales. <p>Indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> Redefinición de las características de la población en situación de pobreza multidimensional. <p>Presupuestal</p> <ul style="list-style-type: none"> Proyecciones de los recursos del FAISE para promover plan estratégico de infraestructura social. <p>Cobertura</p> <ul style="list-style-type: none"> Políticas intersectoriales en donde se considere beneficiar a personas en situación de carencia social. <p>Aspectos Susceptibles de Mejora</p> <ul style="list-style-type: none"> Promoción desde lo local de un esquema de incentivos para la generación de compromisos de mejora para los programas presupuestarios estatales y en donde incidan los recursos federales. |
| <p>Debilidades:</p> <p>Programático</p> <ul style="list-style-type: none"> No se cuenta con un plan estratégico en obra de infraestructura social. El 85% de las obras en ejecución se encuentran en rangos de avance de 0-50% y 81-99%. Diversos proyectos se reportaron con avance de 0-50%. Cumplimiento del 40% de la meta "Impulsar el mejoramiento de las instalaciones educativas para el uso de la comunidad estudiantil". <p>Indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> Existen indicadores con sobrecumplimiento de metas anuales. Existen metas conservadoras que se han replicado en cada ejercicio fiscal sin una justificación adecuada. <p>Presupuestal</p> <ul style="list-style-type: none"> Se ejerció solo el 83.13% de la partida genérica 614 "División de terrenos y construcción de obras de urbanización". <p>Cobertura</p> <ul style="list-style-type: none"> No se identifica la población beneficiada diferenciada por Sexo No se cuenta con las AGEBS sistematizadas para identificar la cobertura por ZAP <p>Aspectos Susceptibles de Mejora</p> <ul style="list-style-type: none"> Reincidencia de la recomendación para la modificación de metas de indicadores y la identificación de la cobertura. Establecimiento de compromisos de mejora operativos y sin gran impacto en la mejora del programa. Existen recomendaciones que no se consideraron factibles que si se pueden atender en el corto plazo. |
| <p>Amenazas:</p> <p>Programático</p> <ul style="list-style-type: none"> Redireccionamiento del recurso del FAISE para infraestructura social enfocada a servicios básicos de la vivienda y no a mejoramiento. <p>Indicadores</p> |

- Disminución de diagnósticos estadísticos para la medición y monitoreo de indicadores enfocados a evaluar la pobreza multidimensional y las carencias sociales.

Presupuestal

- Ministración tardía del recurso

Cobertura

- Cambios anuales de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).
- Limitada sistematización de las ZAP a nivel federal.

Aspectos Susceptibles de Mejora

- Generación de recomendaciones no factibles por parte de las instancias evaluadoras.
- Modificación de los mecanismos de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El FAIS Entidades es un recurso presupuestal de suma importancia para el desarrollo social del Estado, en donde tiene una participación crucial para la ejecución de obra pública que contribuya a disminuir las carencias sociales por servicios básicos de la vivienda y por calidad y espacios de la vivienda, y de esta manera, a disminuir la situación de pobreza multidimensional. En Baja California se ha logrado disminuir a un 1.1% la pobreza extrema, un logro que ha sido el efecto de estrategias conjuntas que han contribuido a disminuir el rezago educativo, social y por ingresos.

Pese a los grandes avances en la situación de pobreza, las carencias sociales han persistido, y han profundizado la diferencia de ingresos entre la sociedad. La infraestructura social permite mitigar las brechas de desigualdad y genera un impacto sostenible en los hogares y sus familias, quienes a largo plazo se puede considerar que no presentarán dicha carencia social.

Aunado a esto, los ejercicios de evaluación nos permiten identificar el curso que lleva el ejercicio del recurso federal, y en este caso, se considera un logro por parte del Estado, el contar con un ejercicio presupuestal correcto, y mayor claridad para la identificación de los resultados del Recurso en los Programas Estatales.

De manera general el FAISE en 2018 tuvo un **Desempeño Medio Alto**, con un **80.94%** de cumplimiento promedio, derivado a su resultado en cumplimiento programático (68.35%, Medio Bajo), de indicadores (97.38%, Excelente), de objetivos (80.09%, Medio Alto), presupuestal (89.84%, Medio Alto), de cobertura (100%, Excelente) y de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora (50.0%, Medio Bajo).

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Ámbito Cobertura

- Diferenciar beneficiarios de las obras de infraestructura social por sexo y edad en los reportes del SRFT y los reportes locales.
- Generar documento sistematizado donde se puedan identificar rápidamente las ZAP que fueron beneficiadas por las obras de infraestructura social.

Ámbito Programático

- Continuar con la operación de programas como Mejoramiento de la Vivienda y Obra

| |
|--|
| Social para una mayor alineación de resultados y presupuestal del FAISE. |
| Ámbito Indicadores <ul style="list-style-type: none"> Establecer el 88.64% como meta anual del indicador "Porcentaje de Obras Focalizadas en Colonias de Atención Prioritaria". |
| Ámbito Institucional <ul style="list-style-type: none"> Diseñar un plan estratégico de infraestructura social para ejercer los recursos del FAISE, proyectando los ingresos a 10 y 30 años. |
| Ámbito Aspectos Susceptibles de Mejora <ul style="list-style-type: none"> Las recomendaciones derivadas de evaluaciones externas anteriores no han sido atendidas correctamente, ni comprometidas al corto plazo., por lo que se recomienda un mayor seguimiento y control de las recomendaciones. |

| |
|--|
| 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA |
| 4.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Manuel Ignacio Ruiz Carrete. |
| 4.2. Cargo: Director Jurídico. |
| 4.3. Institución a la que pertenece: Universidad de Tijuana (CUT). |
| 4.4. Principales colaboradores: Mtra. Yeni Guadalupe Marmolejo Mariscal. |
| 4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: juridico@udetijuana.edu.mx |
| 4.6. Teléfono (con clave lada): 01 664 687 9450 |
| 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S) |
| 5.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE) |
| 5.2. Siglas: FAISE |
| 5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s): SEDESOE |
| 5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/> |
| 5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/> |
| 5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s): SEDESOE |
| 5.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Subsecretaría de Planeación e Infraestructura Social. |
| 5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): |

Miguel Ángel Zavala Pantoja; Subsecretario de Planeación e Infraestructura Social. Tel. (686) 558-1130 ext. 8371. Correo: mzavala@baja.gob.mx

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1. Tipo de contratación:

Adjudicación directa Invitación a tres Licitación pública Licitación pública nacional Licitación pública internacional Otra (señalar)

6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Secretaría de Planeación y Finanzas (SPF).

6.3. Costo total de la evaluación:

\$5,300,000.00 como parte de un paquete de evaluaciones, la institución no traslada el IVA.

6.4. Fuente de financiamiento:

Recurso fiscal Recurso propio Créditos Especificar: Recurso Fiscal Convenio.

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1. Difusión en internet de la evaluación: Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano <http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html>

7.2. Difusión en internet del formato: Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano <http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html>